

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 3700

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt P-bevis til Dirch Passers Alle 3-15. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis på trailer.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. marts 2020, kl. 8:22-8:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2690, Revyhaven, Dirch Passers Allé 11, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat område  
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis til Dirch Passers Alle 3-15

Parkering kun tilladt i opmærkede båse  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis på trailer.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg er beboer i bebyggelsen Revyhaven, og har ret til at parkere to køretøjer på dennes P-pladser. En af mine køretøjer er imidlertid en trailer hvorpå jeg ikke kan anbringe den fra Apcoa modtagne P-tilladelse som jo er et plastikkort beregnet til at sætte på indersiden af en bilrude. Jeg har talt med Apcoas P-vagter om dette problem da jeg parkerede traileren første gang (februar 2018) og der fik jeg forståelsen af at man forstod at en P-tilladelse ikke kunne påsættes en trailer og derfor så gennem fingrene med trailere. Parkeringen gik derfor uden problemer fra februar 2018 til september 2019 hvor jeg så fik min første P-bøde med den begrundelse at parkeringen er foretaget i strid med skiltningen hvilket vil sige uden gyldig P-tilladelse påsat køretøjet. Denne klagede jeg så over med ovenstående begrundelse og Apcoa frafaldt deres krav efterfølgende. Siden har jeg fået yderligere 4 P-bøder som jeg alle har klaget over. I tre af tilfældene er min klage afvist uden at man forholder sig til min begrundelse og jeg afventer svar på den sidste. Jeg indsender nu en af afvisningerne til parkerings klage nævnet med håb om at få medhold."

"Jeg har læst P-selsabets begrundelse men de forholder sig jo ikke til at der ikke kan anbringes en P-tilladelse på en trailer da dem som Apcoa udleverer er beregnet til indersiden af bilruder. Hvis man sætter en sådan på en trailer bliver den stjålet og misbrugt. Jeg fasholder derfor min klage indtil Apcoa forholder sig til dette spørgsmål."

"Jeg accepterer fortsat ikke gebyret da Apcoa i deres seneste svar fortsat ikke forholder sig til at deres P-tilladelser ikke kan påsættes en trailer. I tillæg kan jeg oplyse at de lige har frafaldet et tilsvarende gebyrkrav givet med samme begrundelse som denne her sag (løbnummer [REDACTED]) og som jeg også har klaget over."

"Jeg accepterer fortsat ikke Apcoas krav da de fortsat ikke oplyser hvordan man påsætter deres P-tilladelse på en trailer for det er den jo ikke egnet til. De kan jo ikke bare fasholde at det er mit ansvar når det ikke er muligt at påsætte den påkrævede p-tilladelse på køretøjet"

"Jeg afviser fortsat at betale gebyret da jeg fortsat ikke får en logisk forklaring fra Apcoa på hvordan jeg skulle have påsat en P-tilladelse på en trailer når de jo er beregnet til indersiden af bilruder"

"Synes det er useriøst af Apcoa at påstå at jeg som inklager forholder sagen ved ikke at accepterer deres krav når det jeg gør er at bede om at få en klar sammenhængende og logisk forklaring på hvordan jeg skulle have anbragt den af dem udleverede P-tilladelse på min trailer for det er den jo ikke beregnet til. Det virker nu som om Apcoa benytter sig af skræmme metoder frem for at gå ind i sagen og forklare mig det som jeg beder om. Også jeg er interesseret i at få afsluttet denne her sag men jeg kan ikke betale gebyret uden logisk at forstå hvad jeg skulle have gjort anderledes. Jeg afviser derfor fortsat at betale gebyret."

”Må desværre fortsat afvise at betale gebyret til Apcoa. Seneste svarskrivelse med insisteren fra Apcoas side på at gebyret skal betales uden at forholde sig til min argumentation viser en arrogance og useriøsitet fra Apcoas side. Min trailer som dette drejer sig om stod parkeret på en P-plads som jeg som beboer i Revyhaven har ret til. Desværre kunne jeg ikke påsætte en P-tilladelse som udleveret af Apcoa da en sådan jo er beregnet til at påsætte i en plastic lomme på indersiden af en bilrude og ikke på en trailer. Hvordan kan Apcoa bare totalt ignorere denne problem stilling og fortsat kræve gebyret betalt. Det forstår jeg ikke og må der for fastholde min klage.”

”Jeg fastholder min klage da jeg endnu engang må konstatere at Apcoa ikke ønsker at forholde sig til sagens substans nemlig at den af dem udleverede P-tilladelse ikke kan påsættes en trailer da den er beregnet til indersiden af en bilrude. Håber virkelig at P-klagenævnet tager denne begrundelse i betragtning i deres afgørelse, da det jo er den som er hele omdrejningspunktet i min klage. Min klage opretholdes og er på ingen måde useriøs og heller ikke et middel til at forhale sagen. Forstår ikke Apcoas holdning på dette punkt.”

”Jeg fastholder min klage og forstår ikke at Apcoa bliver ved med at påstå at jeg forhale sagen når alt jeg beder om er en forklaring på hvordan jeg skulle have anbragt deres P-tilladelsen på min trailer når nu den kun er beregnet til indersiden af en bilrude. En sådan forklaring har de ikke i nogen af deres svarskrivelser været i stand til at give mig. Jeg er beboer i Revyhaven og har ret til 2 P-pladser hvor traileren stod på den ene.”

”Har læst svaret fra Apcoa på mit sidste indlæg og må sige at Apcoa ikke forholder sig seriøst til min argumentation så det virker som om at de nu bare forhale processen og lægger op til en udmattelses process. Jeg må derfor fastholde min klage eftersom jeg endnu engang ikke ser at de vil forholde sig til hvordan jeg skulle kunne have anbragt den af dem udleverede P-tilladelse på min trailer når nu den er beregnet til at klistre på indersiden af en bilrude. Jeg fastholder min klage og håber at P-klage nævnet giver mig medhold.”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 11. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:00 til kl. 08:25 på parkeringspladsen, Revyhaven, Dirch Passers Allé 11, 2000 Frederiksberg, med pladsnr.: 2690.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af

parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Revyhaven, Dirch Passers Allé 11, 2000 Frederiksberg, med pladsnr.: 2690, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Revyhaven, Dirch Passers Allé 11, 2000 Frederiksberg, med pladsnr.: 2690, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-bevis til Dirch Passers Alle 3-15, jf. bilag 2.

Yderligere bemærkes det, at klagers trailer falder under kategorien trailer jf. Færdselsloven § 2, nr. 19, hvorfor klagers påhængskøretøj skal iagttage de skilte bestemmelser for parkering, herunder, at parkering med p-tilladelse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj. Kontrolgebyret er dermed pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020 og duplik af den 03. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar til enhver tid at parkere i overensstemmelse med de

skiltede regler og bestemmelser.

Det er således klagers eget ansvar, at klager foretager parkering af påsætningsvogn med reg.nr. [REDACTED], uden køretøjet har en gyldig p-tilladelse.

Hvorvidt klager tidligere har fået kontrolgebyrer annulleret, er indeværende sag irrelevant. Det er omstændighederne på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering af klagers parkerede køretøj, som gøres gældende for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020 og duplik af den 03. august 2020. ...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, duplik af den 03. august 2020 og bemærkning af 13. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, duplik af den 03. august 2020 og bemærkning af 13. august 2020. ...”

” ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 3700 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. august 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 24. august 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 3700 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. august 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af den 5. august, 19. august, 21. august, 24. august og 31. august 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. og 25. august 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 5. august, 19. august, 21. august, 24. august og 31. august 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. og 25. august 2020.

..."

"...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af den 5. august, 19. august, 21. august, 24. august og 31. august 2020 samt 07. september 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets



sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. 25. og 31. august 2020 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. 25. og 31. august 2020.

...”

” ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af den 5. august, 19. august, 21. august, 24. august og 31. august 2020 samt 07. og 14. september 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3700, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. 25. 31. august 2020 samt 10. september 2020 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. juli 2020, indklagedes duplik af den 03. august 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 13. og 19. og 21. 25. 31. august 2020 samt 10. september 2020.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis til Dirch Passers Alle 3-15.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt p-bevis.

Klageren har oplyst, at han må parkere to køretøjer på pladsen, men at han ikke har påsat tilladelsen på traileren, da den kunne blive taget.

Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at køretøjet var forsynet med p-beviset, har klageren således ikke opfyldt parkeringsvilkåret, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand